

2015년도1학기 거시경제학연구-윤택

설 문 내 용	결과	전체
1. 이 과목 또는 강좌를 수강하데 된 동기는 무엇입니까?		
(1) 필수과목이기에	47(87%)	69(100%)
(2) 듣고 싶은 다른 과목이 선수과목이어서	3(6%)	
(3) 지식함양에 도움이 될 것 같아서	11(20%)	
(4) 취업 또는 대학원 진학에 도움이 될 것 같아서	1(2%)	
(5) 학점을 잘 준다고 해서	1(2%)	
(6) 명강의로 소문나서	4(7%)	
(7) 재수강	2(4%)	
2. 출석을 어느 정도 하였습니다습니까?		
(1) 1/4 미만	0(0%)	54(100%)
(2) 1/4 이상 2/4 미만	0(0%)	
(3) 2/4 이상 3/4 미만	0(0%)	
(4) 3/4 이상 그러나 몇 차례 결석	2(4%)	
(5) 거의 100%(거의 매번 출석)	52(96%)	
3. 이 과목을 수강하면서 얼마나 공부하였습니다습니까? ((1)-(3)은 수업 출석률이 낮은경우)		
(1) 거의 공부하지 않았다	0(0%)	54(100%)
(2) 시험 때만 하였다.	7(13%)	
(3) 과제와 시험이 있을 때만 하였다.	2(4%)	
(4) 대체로 수업을 열심히 들었지만 예습복습은 거의 하지 않았다.	21(39%)	
(5) 수업을 열심히 듣고 예습복습을 비교적 철저히 하였다.	24(44%)	
4. 강의의 내용 및 진행은 강의계획서에 제시된 바와 같았습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	54(100%)
(2) 그렇지 않았다.	2(4%)	
(3) 그저 그러했다.	18(33%)	
(4) 대체로 그러했다.	25(46%)	
(5) 매우 그러했다.	9(17%)	
5. 사용된 교재, 참고문헌은 학습에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	3(6%)	54(100%)
(2) 그렇지 않았다.	2(4%)	
(3) 그저 그러했다.	24(44%)	
(4) 대체로 그러했다.	18(33%)	
(5) 매우 그러했다.	7(13%)	
6. 과제 및 시험은 강의 내용의 이해와 심화에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	2(4%)	54(100%)
(2) 그렇지 않았다.	5(9%)	
(3) 그저 그러했다.	19(35%)	
(4) 대체로 그러했다.	23(43%)	
(5) 매우 그러했다.	5(9%)	
7. 강의 내용은 전문적인 지식습득에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	2(4%)	54(100%)

(2) 그렇지 않았다.	4(7%)	
(3) 그저 그러했다.	14(26%)	
(4) 대체로 그러했다.	18(33%)	
(5) 매우 그러했다.	16(30%)	
8. 교수님과 의사소통할 수 있는 충분한 기회(질문, 면담, 게시판, e-mail)를 제공받았습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	4(7%)	54(100%)
(2) 그렇지 않았다.	7(13%)	
(3) 그저 그러했다.	22(41%)	
(4) 대체로 그러했다.	17(31%)	
(5) 매우 그러했다.	4(7%)	
9. 과제의 분량은 적절했습니까?		
(1) 너무 적었다	3(6%)	54(100%)
(2) 적은 편이었다.	17(31%)	
(3) 적절했다.	22(41%)	
(4) 많지만 할말했다.	8(15%)	
(5) 너무 많았다.	4(7%)	
10. 강의 내용의 난이도와 본인의 이해도에 관한 질문입니다.		
(1) 너무 쉬웠다.	0(0%)	54(100%)
(2) 쉬운 편이었다.	0(0%)	
(3) 적절했다.	3(6%)	
(4) 어렵지만 할만했다.	24(44%)	
(5) 너무 어려웠다.	27(50%)	
11. 교수님의 강의 속도와 강의내용의 분량에 관한 질문입니다.		
(1) 매우 느슨했다.	0(0%)	54(100%)
(2) 느슨한 편이었다.	0(0%)	
(3) 적절했다.	16(30%)	
(4) 딱딱하지만 할만했다.	22(41%)	
(5) 너무 딱딱했다.	16(30%)	
12. 이 과목의 수강을 다른 친구 및 후배들에게 추천하겠습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	2(4%)	54(100%)
(2) 그렇지 않았다.	9(17%)	
(3) 잘 모르겠다.	22(41%)	
(4) 대체로 그러했다.	16(30%)	
(5) 매우 그러했다.	5(9%)	
13. 실습 또는 연습시간(TA session)은 유용했습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	2(4%)	49(100%)
(2) 그렇지 않았다.	8(16%)	
(3) 잘 모르겠다.	18(37%)	
(4) 대체로 그러했다.	16(33%)	
(5) 매우 그러했다.	5(10%)	
14. 담당교수는 유능했습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	50(100%)
(2) 그렇지 않았다.	2(4%)	
(3) 잘 모르겠다.	17(34%)	
(4) 대체로 그러했다.	22(44%)	

(5) 매우 그러했다.	9(18%)	
전체		

기타 건의사항

- Dynamic Programming 같은 주제도 좋지만, RBC, Price rigidity, Wage rigidity, NK model 등 기본적인 거시 모형에 대한 강의도 해주셨으면 좋겠습니다.
- TA session이 있었으면 좋겠다.
- 조교 TV 세션이 있었으면 좋겠어요.
- 중간고사 전에 수업 내용을 따라갈 수 있는 과제가 팀플을 한 차례 더 하면 좋을 것 같다. 경제학부 학생들의 자리 맡기가 심해 한 차례 얘기를 했음에도 나아지지 않았음. 교수님의 판서 크기가 작은 만큼 앞자리에 앉는 것이 중요한데, 공정하게 기회가 돌아갔으면 함.
- 예시를 들어서 강의해주시면 더 좋을 것 같다. 제공해주신 강의 노트는 큰 도움이 되었지만 이해하기 힘들었다. 중간 이후에는 너무 빠르게 지나갔다.
- 설명과 수업내용이 너무 추상적이어서 이해가 힘들었어요. 더 다양한 예시(그게 논문이 아니더라도 매우 간략한 예시도 좋아요) 있었으면 좋겠어요. Dynare TA session이 따로 있었으면 좋겠어요. 개념이해가 너무 힘들고 궁금한 것들이 많은데 헬프데스크 만들어주세요.
- 연습문제, 응용문제가 있었으면 좋겠습니다.
- 연습문제가 있었으면 좋겠습니다.
- 글씨를 조금만 크게 써주세요.
- 강의실을 계단식으로 사용하면 좋을 듯합니다.
- 중간고사를 조금 더 빨리 쳤으면 좋았을 것 같습니다.
- 감사합니다.
- 감사합니다.
- Dynare 이용 과제는 의도가 좋지만, Dynare 사용이나 모형에 대한 설명이 더 많으면 좋겠다.
- 선배들에게 수업에 대해서 여쭙어보니 다들 어렵다고 하였습니다. 그러나 이번 강의는 페이스가 매우 적절했고, 또한 기본 내용에 대해서 매우 심도 있게 다루어서, 다른 어려운 부분을 보아도 핵심적인 개념을 이해할 수 있었습니다. 책의 전체를 모두 cover하는 것도 물론 유용하겠지만, 이와 같은 강의를 대학원 신입생들의 이해에 더 유용할 것 같습니다. 다만 matlab의 경우는 학부나 다른 수업에서 배우지 않고 수강하는 학생들이 많기 때문에, matlab기본에 대한 실습이 추가되었으면 좋겠습니다. (예컨대, 수업 시간 이외에 별도의 TA session을 추가하는 방법이 있습니다.)
- 팀 과제의 팀 결성시기를 (1달정도) 조금 앞당겨서 해주셨으면 더 좋았을 것 같습니다.
- 좋은 수업 감사합니다.
- 쉬운 문제에 대한 연습문제를 숙제로 내고, 그리고 그에 대한 솔루션을 제공하면 개념 이해에 더 도움 될 것 같아요. 감사합니다.