

2017년 2학기 계량경제학연구-황윤재

설 문 내 용	결과	전체
1. 이 과목 또는 강좌를 수강하게 된 동기는 무엇입니까?		
(1) 필수과목이기에	11(17%)	68(100%)
(2) 듣고 싶은 다른 과목이 선수과목이어서	3(5%)	
(3) 지식함양에 도움이 될 것 같아서	25(39%)	
(4) 취업 또는 대학원 진학에 도움이 될 것 같아서	7(11%)	
(5) 학점을 잘 준다고 해서	0(0%)	
(6) 명강의로 소문나서	17(27%)	
(7) 재수강	1(2%)	
2. 출석을 어느 정도 하였습니까?		
(1) 1/4 미만	(0%)	51(100%)
(2) 1/4 이상 2/4 미만	(0%)	
(3) 2/4 이상 3/4 미만	1(2%)	
(4) 3/4 이상 그러나 몇 차례 결석	3(6%)	
(5) 거의 100%(거의 매번 출석)	47(92%)	
3. 이 과목을 수강하면서 얼마나 공부하였습니까? ((1)-(3)은 수업 출석률이 낮은 경우)		
(1) 거의 공부하지 않았다.	1(2%)	51(100%)
(2) 시험 때만 하였다.	4(8%)	
(3) 과제와 시험이 있을 때만 하였다.	3(6%)	
(4) 대체로 수업을 열심히 들었지만 예습복습은 거의 하지 않았다.	24(47%)	
(5) 수업을 열심히 듣고 예습복습을 비교적 철저히 하였다.	19(37%)	
4. 강의의 내용 및 진행은 강의계획서에 제시된 바와 같았습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	1(2%)	51(100%)
(2) 그렇지 않았다.	0(0%)	
(3) 그저 그러했다.	2(4%)	
(4) 대체로 그러했다.	14(27%)	
(5) 매우 그러했다.	34(67%)	
5. 사용된 교재, 참고문헌은 학습에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	51(100%)
(2) 그렇지 않았다.	2(4%)	
(3) 그저 그러했다.	7(14%)	
(4) 대체로 그러했다.	13(25%)	
(5) 매우 그러했다.	29(57%)	
6. 과제 및 시험은 강의 내용의 이해와 심화에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	51(100%)
(2) 그렇지 않았다.	3(6%)	
(3) 그저 그러했다.	9(18%)	
(4) 대체로 그러했다.	11(22%)	
(5) 매우 그러했다.	28(55%)	
7. 강의 내용은 전문적인 지식습득에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	51(100%)
(2) 그렇지 않았다.	1(2%)	

(3) 그저 그러했다.	3(6%)	
(4) 대체로 그러했다.	16(31%)	
(5) 매우 그러했다.	31(61%)	
8. 교수님과 의사소통할 수 있는 충분한 기회(질문, 면담, 게시판, e-mail)를 제공받았습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	1(2%)	51(100%)
(2) 그렇지 않았다.	1(2%)	
(3) 그저 그러했다.	10(20%)	
(4) 대체로 그러했다.	14(27%)	
(5) 매우 그러했다.	25(49%)	
9. 과제의 분량은 적절했습니까?		
(1) 너무 적었다.	0(0%)	51(100%)
(2) 적은 편이었다.	1(2%)	
(3) 적절했다.	20(39%)	
(4) 많지만 할만했다.	23(45%)	
(5) 너무 많았다.	7(14%)	
10. 강의 내용의 난이도와 본인의 이해도에 관한 질문입니다.		
(1) 너무 쉬웠다.	0(0%)	51(100%)
(2) 쉬운 편이었다.	1(2%)	
(3) 적절했다.	4(8%)	
(4) 어렵지만 할만했다.	21(41%)	
(5) 너무 어려웠다.	25(49%)	
11. 교수님의 강의속도와 강의내용의 분량에 관한 질문입니다.		
(1) 매우 느슨했다.	0(0%)	51(100%)
(2) 느슨한 편이었다.	0(0%)	
(3) 적절했다.	4(8%)	
(4) 딱딱하지만 할만했다.	15(29%)	
(5) 너무 딱딱했다.	32(63%)	
12. 이 과목의 수강을 다른 친구 및 후배들에게 추천하겠습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	51(100%)
(2) 그렇지 않았다.	3(6%)	
(3) 잘 모르겠다.	8(16%)	
(4) 대체로 그러했다.	20(39%)	
(5) 매우 그러했다.	20(39%)	
13. 실습 또는 연습시간(TA session)은 유용했습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	50(100%)
(2) 그렇지 않았다.	1(2%)	
(3) 잘 모르겠다.	6(12%)	
(4) 대체로 그러했다.	24(48%)	
(5) 매우 그러했다.	19(38%)	
14. 담당교수는 유능했습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	50(100%)
(2) 그렇지 않았다.	0(0%)	
(3) 잘 모르겠다.	4(8%)	
(4) 대체로 그러했다.	25(50%)	
(5) 매우 그러했다.	21(42%)	

전체

기타 건의사항

- 좋은 강의 감사합니다. 그런데 커버하는 범위가 너무 넓어요.
 - 조금 더 practical한 점을 다루면...
 - 구두로 설명하시는 내용들이 렉처노트에 더 많이 포함되면 좋겠습니다.
 - 기초과목을 수강하지 않고 들어서 따라가기가 어려웠지만, 학부 수업도 청강하게 해주시고, 조교님도 너무 친절하게 알려주셔서 조금씩 따라가면서 공부할 수 있었던 것 같아요. 대학원 첫 학기라, 막막하기도 했고, 무엇을 어떻게 공부해야 할지 몰랐는데 이번 수업 통해서 많이 배우고, 앞으로 어떻게 공부해야 할지 아주 조금 느끼게 된 것 같아요. 공부할 수 있게 환경 만들어주시고 도와주셔서 정말 감사합니다.
 - 사랑합니다.
 - 감사합니다!
 - 수업 진도가 너무 빨라서 중간고사 이후로는 따라가기가 힘들었습니다. 증명하는 과정을 조금 더 같이했으면 좋겠습니다.
 - Lecture 10 이후 Panel data 부분부터는 증명 없이 결과 위주의 내용만 수학했기에 지식의 증발도 현저하고, Lecture note만 보아서는, 더 나아가 교수님 강의만 들어서는 강의의 수식이 무슨 의미를 담는지, 이것이 어떻게 응용되는지 거의 이해할 수 없습니다. 그냥 증명 중심으로 적은 내용이라도 논리 공백없이 완벽에 가까운 내용을 학습하고 싶습니다.
 - 마지막에 속도가 너무 빨랐습니다. 학기 초반 속도로 진행해주셨으면 좋겠습니다. 조금 더 다양한 내용을 다루었으면 좋겠습니다. (3년, RD, Quantile 등...)
 - 교수님 수업 자체는 좋은데 너무 빠르고 어렵습니다. 조금만 천천히 해주시면 어떨지... 따라가기 너무 힘들었어요.
 - 범위를 조금 줄이고 더욱 상세하게 설명하는 것이 좋아보입니다.
 - 수업이 정말 재밌습니다.
 - 교수님 어렵지만 많이 배워가는 한 학기였습니다.
 - 강의노트 혹은 과제에 쉬운 예제를 추가적으로 해주셨으면 좋겠습니다. 수업내용만 듣고 과제를 풀 때 상당한 어려움을 느꼈습니다.
 - 수업 진도가 너무 빨라서 다른 과목들과 병행하는데 많은 어려움을 느꼈습니다. 커버하는 내용은 많게 하되 시험범위를 줄이는 등의 조치를 해주시면 더욱 감사할 것 같습니다.
 - Past Exam/HW 등의 답안도 함께 공유되었으면 좋겠습니다. 문제를 풀어보아도 잘못된 건지 맞게 풀건지에 대한 체크는 더 나은 배움을 위해 꼭 필요한 것 같습니다.
 - Non-parametrics를 사용하는 이유에 대한 간단한 소개가 있다면 좋을 것 같습니다.
-