

2017년도1학기 미시경제학연구-Jihong Lee

설 문 내 용	결과	전체
1. 이 과목 또는 강좌를 수강하데 된 동기는 무엇입니까?		
(1) 필수과목이기에	19(56%)	34(100%)
(2) 듣고 싶은 다른 과목이 선수과목이어서	5(15%)	
(3) 지식함양에 도움이 될 것 같아서	7(21%)	
(4) 취업 또는 대학원 진학에 도움이 될 것 같아서	2(6%)	
(5) 학점을 잘 준다고 해서	0(0%)	
(6) 명강의로 소문나서	1(3%)	
(7) 재수강	0(0%)	
2. 출석을 어느 정도 하였습니까?		
(1) 1/4 미만	0(0%)	30(100%)
(2) 1/4 이상 2/4 미만	0(0%)	
(3) 2/4 이상 3/4 미만	1(3%)	
(4) 3/4 이상 그러나 몇 차례 결석	2(7%)	
(5) 거의 100%(거의 매번 출석)	27(90%)	
3. 이 과목을 수강하면서 얼마나 공부하였습니까? ((1)-(3)은 수업 출석률이 낮은경우)		
(1) 거의 공부하지 않았다	2(7%)	30(100%)
(2) 시험 때만 하였다.	4(13%)	
(3) 과제와 시험이 있을 때만 하였다.	9(30%)	
(4) 대체로 수업을 열심히 들었지만 예습복습은 거의 하지 않았다.	6(20%)	
(5) 수업을 열심히 듣고 예습복습을 비교적 철저히 하였다.	9(30%)	
4. 강의의 내용 및 진행은 강의계획서에 제시된 바와 같았습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	30(100%)
(2) 그렇지 않았다.	0(0%)	
(3) 그저 그러했다.	7(23%)	
(4) 대체로 그러했다.	16(53%)	
(5) 매우 그러했다.	7(23%)	
5. 사용된 교재, 참고문헌은 학습에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	2(7%)	30(100%)
(2) 그렇지 않았다.	1(3%)	
(3) 그저 그러했다.	9(30%)	
(4) 대체로 그러했다.	10(33%)	
(5) 매우 그러했다.	8(27%)	
6. 과제 및 시험은 강의 내용의 이해와 심화에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	30(100%)
(2) 그렇지 않았다.	5(17%)	
(3) 그저 그러했다.	6(20%)	
(4) 대체로 그러했다.	8(27%)	
(5) 매우 그러했다.	11(37%)	
7. 강의 내용은 전문적인 지식습득에 도움이 되었습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	30(100%)

(2) 그렇지 않았다.	5(17%)	
(3) 그저 그러했다.	8(27%)	
(4) 대체로 그러했다.	11(37%)	
(5) 매우 그러했다.	6(20%)	
8. 교수님과 의사소통할 수 있는 충분한 기회(질문, 면담, 게시판, e-mail)를 제공받았습니까?		
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	30(100%)
(2) 그렇지 않았다.	2(7%)	
(3) 그저 그러했다.	6(20%)	
(4) 대체로 그러했다.	12(40%)	
(5) 매우 그러했다.	10(33%)	
9. 과제의 분량은 적절했습니까?		30(100%)
(1) 너무 적었다	0(0%)	
(2) 적은 편이었다.	2(7%)	
(3) 적절했다.	8(27%)	
(4) 많지만 할말했다.	12(40%)	
(5) 너무 많았다.	8(27%)	
10. 강의 내용의 난이도와 본인의 이해도에 관한 질문입니다.		30(100%)
(1) 너무 쉬웠다.	1(3%)	
(2) 쉬운 편이었다.	6(20%)	
(3) 적절했다.	9(30%)	
(4) 어렵지만 할만했다.	9(30%)	
(5) 너무 어려웠다.	5(17%)	
11. 교수님의 강의 속도와 강의내용의 분량에 관한 질문입니다.		30(100%)
(1) 매우 느슨했다.	0(0%)	
(2) 느슨한 편이었다.	5(17%)	
(3) 적절했다.	12(40%)	
(4) 딱딱하지만 할만했다.	8(27%)	
(5) 너무 딱딱했다.	5(17%)	
12. 이 과목의 수강을 다른 친구 및 후배들에게 추천하겠습니까?		30(100%)
(1) 전혀 그렇지 않았다.	1(3%)	
(2) 그렇지 않았다.	5(17%)	
(3) 잘 모르겠다.	7(23%)	
(4) 대체로 그러했다.	11(37%)	
(5) 매우 그러했다.	6(20%)	
13. 실습 또는 연습시간(TA session)은 유용했습니까?		19(100%)
(1) 전혀 그렇지 않았다.	2(11%)	
(2) 그렇지 않았다.	3(16%)	
(3) 잘 모르겠다.	6(32%)	
(4) 대체로 그러했다.	6(32%)	
(5) 매우 그러했다.	2(11%)	
14. 담당교수는 유능했습니까?		20(100%)
(1) 전혀 그렇지 않았다.	0(0%)	
(2) 그렇지 않았다.	2(10%)	
(3) 잘 모르겠다.	5(25%)	
(4) 대체로 그러했다.	7(35%)	

(5) 매우 그러했다.	6(30%)	
전체		

기타 건의사항

- TA Session이 없어서 아쉬웠습니다.
- 대학원 수업이긴 하나 microeconomics는 이론수업이기때문에 좀 더 상세한 teaching 방식이 필요할 것으로 보입니다 (비전공자 배려)
- 조금 더 깊게 다루어 주셨으면 좋겠습니다.
- 감사합니다!
- 강의와 (시험, 과제) 간 난이도 격차 조절 필요!
- 학부 때보다 좀 더 깊이 있는 내용을 가르쳐 주셨으면 합니다. 예를 들면 이번 학기에서 크게 6가지 정도 주제를 배웠는데 매우 적은 분량임에도 심도 있는 강의를 되지 못한 것 같습니다. 구체적으로는 일반균형에서 애로우-드브루 모형과 같이 학부에서 다루지 않았던 심화내용까지 다 커버할 수 있었으면 합니다. 그리고 영어강의가 아니라 우리말로 진행되었으면 합니다.